

La Libertad

POR LA FEDERACION ANARQUISTA COSTARRICENSE

Año I • Número 3 • Febrero 2007 • Bimensual • ₡200 (C.R.)



PARECE BROMA

Nobel de la paz o armas con el tlc?

El presidente de la República y Premio Nobel de la Paz 1987, Oscar Arias, se encuentra entre la espada y la pared con el TLC, luego que diputados de oposición revelaron que el tratado de libre comercio (TLC) con Estados Unidos, autoriza la eventual fabricación de armas de todo tipo en Costa Rica, y que ya la cuarta suplidora de armas al Pentágono: Raytheon Company, compró un terreno de 40.000 m² en Paquera, Puntarenas, e inscribió sus marcas de armas de destrucción masiva en nuestro país.

La empresa Raytheon, según documentos entregados a la prensa por López, se encuentra inscrita en el Registro Nacional desde el 2 de marzo del 2005. La sociedad fue creada en el Bufete Gutiérrez, Hernández y Pauly. Uno de sus socios fundadores es Rubén Hernández Valle, asesor ad honorem del presidente Arias, también considerado como uno de los artífices de la defensa jurídica de la controvertida reelección presidencial, que finalmente fue aprobada por la Sala IV, pese a que la Constitución la tenía prohibida desde 1969.

“Entonces aquí está pasando algo. O alguien está engañando al señor presidente o él nos está mintiendo. Está mintiéndole al pueblo de Costa Rica diciéndole que va a arreglar el problema con una directriz del Poder Ejecutivo, o con un decreto o con una modificación a la ley de armas. También hay algunos juristas que salen con el tema de que en el caso del TLC dejan en libertad a Costa Rica para resolver sobre la seguridad nacional, y estoy de acuerdo. Pero el asunto es que eso no significa que seguridad nacional sea prohibir el establecimiento

de una fábrica de armas. Es garantizar la seguridad nacional por medio de la fuerza pública, pero no la fabricación. Si el señor presidente de la república nos está diciendo la verdad debe comenzar por retirar de esta Asamblea el tratado de libre comercio”, indicó el diputado de Acción Ciudadana Olivier Pérez.

Por su parte, el subjefto del fracción legislativa del PAC, Alberto Salóm, sumó nuevas denuncias sobre el caso el pasado jueves cuando indicó que el abogado Humberto Pacheco Alpizar, socio mayoritario del Bufete Pacheco Coto que inscribió la marca de la empresa Raytheon, donó más de 12 millones de colones a la campaña del presidente Oscar Arias. Pacheco es presidente de la Cámara Norteamericana de Comercio (AMCHAM) y directivo de la Unión de Cámaras Empresariales.



EL TICO Y EL PODER

El pretexto de esta reunión es una publicación denominada La Libertad, por tanto creo debemos hablar de la libertad. Me gustaría empezar con una frase de Octavio Paz, mexicano universal y premio nobel de literatura, que dice: *"La prueba de la libertad no es filosófica sino existencial: hay libertad cada vez que hay un hombre libre, cada vez que un hombre se atreve a decir NO al poder."* Es decir, no vale la pena hacer extensos discursos sobre la libertad, cuando de lo que se trata es de vivirla. Creo, como Le Boetie, que el hombre nació para la libertad y sin embargo, no es libre, vive sometido al Estado. Entrega su libertad al "interés general" o la "voluntad general", que mencionan los contratistas como Rousseau, que en realidad nunca es el interés o la voluntad general, siempre es el interés o la voluntad de quienes dominan la sociedad y de la burocracia. Este es el mito del Estado, se nos presenta como la expresión de nuestra voluntad, pero, los mitos son solo eso, mitos. Y aquí quiero entrar al tema que pretendo dejar planteado, nunca agotado. La mitología del costarricense como forma de inculcar la noción del Estado dentro de nosotros mismos, de tal forma que no nos sea posible siquiera imaginar una sociedad sin Estado.

Jorge Castillo Arias

Exposición en el Foro de presentación de La Libertad, en San Ramón de Alajuela.

El ser humano tiene una identificación natural con los miembros del grupo donde le correspondió nacer, pues es un ser social. Ser social significa el establecimiento de códigos conductuales y culturales compartidos. No existe el hombre aislado, ni en la ficción siquiera, hasta Robinson Crusoe tiene su Viernes. Sin embargo, el salto de esa identifi-

cación natural para la sobrevivencia del grupo, a la identificación nacional – lo que llaman nacionalidad – es el mismo salto de la sociedad sin (o contra el) Estado, mal denominada primitiva, a la sociedad estatal. La identidad nacional no es más que un ladrillo en la construcción del muro, del Estado. Y en Costa Rica, como lo iremos analizando, es un proceso

clarísimo, diáfano. Aquí, el Estado existe antes que la clase dominante, el Estado crea a la oligarquía y dentro de la red que teje el Estado, teje también, la identidad nacional. Esto no es ningún descubrimiento, es solo la sistematización de algún conocimiento histórico. Esa identidad nacional es construida por los ideólogos del poder, a partir de una realidad y de un pasado que se reinventan. Esa identidad nacional es inculcada en el costarricense a través del sistema educativo. Este es un proceso, no es un acto instantáneo. De allí las profundas raíces de ese árbol que nos hemos inventado, el tico.

¿Las particularidades de Costa Rica? ¿Existen o son una quimera más de nuestra des-construcción histórica? Si existen, ¿son dignas de vanagloriarse, o más bien, son una vergüenza para una persona consciente? No querría empezar la descripción de tal temática buscando atajos o salidas fáciles, porque encuentro en esas preguntas, algunas de las claves para entender cómo hemos interiorizado el poder, o lo que es parecido, lo poco que avanzamos en la tarea de liberarnos de este sistema que nos sofoca. La realidad es que en nuestra vida cotidiana, los ticos siempre actuamos – por una parte – como si fuéramos una especie diferente, nos sentimos diferentes al resto, a los otros, principalmente de los centroamericanos. De alguna manera siempre superamos a los demás en algo, incluso a quienes sentimos superiores, como a los estadounidenses. Pero, – por otra parte – esto debe ser matizado por una característica concomitante, el tico se siente derrotado, no cree en sí mismo, por ejemplo, apoyar a un artista nacional es vergonzante, pues lo ajeno es sinónimo de mejor, de

original, en este campo. Lo propio es inadecuado, mientras lo que viene de afuera es superior.

El problema que propongo discutir, no es tarea fácil. Pues requiere de una especie de trauma amnésico, que permita la posibilidad de volver a encontrar la realidad en el espejo. Pues es claro que, de vernos todos los días en el espejo, terminamos por no reconocernos en todas nuestras dimensiones reales, sino en la imagen ideal que nos formamos de nosotros mismos. Así ocurre, supongo, con el problema de reconocernos como miembros de un territorio denominado, arbitrariamente, Costa Rica. Digo, intentando seguir el pensamiento de Tatiana Lobo, que nos ha analizado y cuya voz no hemos querido escuchar. La cercanía, la familiaridad, la cotidianidad, se convierten en verdaderas barreras para el conocimiento de nuestras propias malformaciones. Debemos entonces, adoptar el método brechtiano del distanciamiento, como instrumento de análisis. A propósito dice Hilda Chen Apuy (cita de un texto de Tatiana Lobo y Mauricio Meléndez): *“Nos hemos visto en un espejo engañoso que no nos dice lo que realmente somos.”* O como dice Alexander Jiménez, en Costa Rica Imaginaria: *“Costa Rica ha decidido narrarse a sí misma una historia improbable: sin pasado colonial, sin mestizajes, reducida a una Meseta que es su centro imaginario. Relato afortunado, sus celebrantes han sabido descifrar allí el alma nacional.”* Eliminamos de los textos escolares sobre nuestra historia, la esclavitud de los negros y de los indígenas durante la colonia. Eliminamos de esos textos que de 1824 a 1953 hubo en Costa Rica 31 presidentes, y que de ellos, 14 fueron derrocados. De 1834 a 1948

hubo 27 encargados del poder, debido a renunciadas, golpes de estado o crisis políticas. En total: 58 gobernantes para una pequeña nación a la que le llega – de manera sorpresiva – la independencia en 1821.

Un ejemplo de la mitología: la abolición del ejército en 1948, por parte de Figueres Ferrer. Acto ensalzado nacional e internacionalmente, alabado como un acto inaudito de un militar triunfante. Coronación de la civilidad costarricense, para empezar de una vez con nuestra mitología. Acto de generosidad para un pueblo, sacamos pecho, lo que no gastamos en armas, lo gastamos en educación. Sin embargo, la realidad es otra, que no tiene nada que ver con generosidad ni civilidad algunas. En primer término, la oligarquía que controla este territorio, había decidido, desde el siglo anterior, que utilizaría la educación como su medio preferente de control social. (*“...significa que lo que se ahorra en ejército se invierte en ideología...”*, dice Tatiana Lobo) Esto la hizo particular, la diferenció de oligarquías vecinas que dominaban otras tribus, con el uso preferencial del ejército. Nuestra tribu se sintió un pueblo culto y letrado. De tal manera, que el acto de Figueres Ferrer, no es más que otro hito en el mantenimiento de un mecanismo de dominación social efectivo. La educación resultó aquí, un mecanismo más idóneo que el militar, así, a través de la educación se logra que cada uno de nosotros sea su propio vigilante y represor. Y además, dicho acto le sirvió al señor Figueres Ferrer, liberarse de compromisos de colaboración militar con la Legión Caribe, ya que la región Caribe seguía plagada de tiranías y dictaduras. Como dice Tatiana Lobo: *“... para sacar*

adelante su proyecto político tenía que sustraer al país de las agitaciones de la región...” Todo esto con la santa bendición del imperio del norte, por supuesto. Aquí no se hacía, ni se hace nada, sin la venia del César yanqui. De este enmascaramiento de la realidad, es que pretendo una reflexión desde el pensamiento radical, es decir, desde el territorio de la demolición de la mitología. Pues, como señala Foucault, las redes del poder se establecen a través de la disciplina, cuyas manifestaciones más claras son el ejército y la educación.

Bien, este es el tema que propongo discutir, la mitología del costarricense (su identidad) y la forma preferente de control social: la educación; o cómo se divierte la oligarquía construyendo identidades e idiosincrasias, reconstruyendo la historia y creando un sistema educativo de probada efectividad en el disciplinamiento de los individuos. Se trata de responder a la siguiente pregunta: ¿Por qué las críticas serias y reales a esta “identidad” del costarricense y a la oligarquía dominante, solo se expresan a través de algunos programas radiales de humor, de algunas páginas de entretenimiento de los periódicos y de algunos chistes populares? El sistema educativo de este país ha sido el medio preferente por el cual se imprime, en los cromosomas del “costarricense”, el poder, la necesidad del Estado, el clímax del “Estado democrático”, la democracia campesina o rural, y toda la mitología predominante: campesinos, iguales, blancos, clase media, conservadores, suiza centroamericana, creyentes, pacíficos, patriotas, país donde nunca pasa nada, país de leyes, país donde el escándalo dura tres días, país donde no hay indios, etc., etc., de tal manera

que cada "costarricense" se convierte en su propio vigilante y carcelero, y defensor permanente de la institucionalidad. Dice Tatiana Lobo: *"En la escuela niños y niñas aprenden a ser consensuales, aprenden el racismo y la xenofobia, se autocensuran porque disentir es malacrianza. Transgredir el discurso oficial se volvió sinónimo de traición a la patria, así se reprime tempranamente la respuesta de los adultos ante los abusos del poder. Los costarricenses construyeron una historia en la que no se reconocen. Para resolver la paradoja los adultos de hoy aprendieron, ayer, a reprimirse y reprimir. Coartar las discusiones desviando el centro a la periferia, sesgando el alegato, prohibiendo palabras, es una forma de represión. El hilo del poder no es una recta que va de un punto a otro. Es una intrincada tela de araña en la que a veces tejemos y las más somos tejidos."*

En este país, la dominación a través de la educación, en sustitución de la dominación del ejército, tiene su gran ideólogo en Mauro Fernández, esto lo señala con claridad, el poeta y ensayista Isaac Felipe Azofeifa: *"Y veamos, cómo, tan claramente, don Mauro señala, al 'ejército de la cultura', deberes que tradicionalmente se asignaron al 'ejército de las armas'; consolidar la paz interna, prevenir el crimen, asegurar los beneficios de la libertad..."* Véase, como Azofeifa no percibe, la instrumentalización de la educación como forma privilegiada de control social, ingenuamente repite el discurso demagógico del poder, sobre la educación y sus beneficios. No percibe, como si lo hace un muchacho o una muchacha hoy, que al policía o al militar, se le puede enfrentar, incluso con una piedra, si fuere necesario,

pero, al maestro o a la maestra, lamentablemente no. En todo caso, pareciera que son opciones de los Estados: analfabetismo y ejército, o educación y policía, para decirlo de manera esquemática. Es en este tema donde se puede explicar por qué "nuestros" liberales favorecieron e impulsaron la educación pública, con acceso a la mayoría de la población y como ello no significó de manera alguna, contradicción con los postulados del liberalismo económico, es decir, el Estado reducido a su papel de guardián. El guardián aquí será el ejército de maestras y maestros, preferentemente.

Creo que es necesario, en la tarea de formular, de alguna manera, una alternativa a la democracia realmente existente, reflexionar sobre los cuentos y las leyendas de las particularidades de los costarricenses, que es la construcción del poder en nuestro interior. Intentar hacer un recuento de cómo se fue edificando esta mitología, que nos aterroriza y nos paraliza. La "identidad nacional", la particularidad del "costarricense", no es más que la particular conformación del poder en este territorio. Poder estatal que ha privilegiado la educación como el mecanismo de dominación y control social. De allí la importancia de construir una "identidad nacional", que la educación y los educadores se encargarán de imprimir en el ADN del tico, para facilitar la cacareada gobernabilidad, es decir, el sistema que posibilite la subyugación de la mayoría de la población, con conflictos de baja intensidad. Y qué mejor vía que el hacernos creer que somos el "pueblo elegido". Véase como el truco ha funcionado, como esta estrategia del poder funciona en Estados Unidos (destino manifiesto) y en Israel (pue-

blo elegido). Costa Rica, como sospechaba Constantino Láscaris, no es la Suiza centroamericana, sino el Israel centroamericano, el "pueblo elegido", por eso nos sentimos completamente distintos al resto de centroamericanos, como repiten hasta las lágrimas nuestros historiadores.

Entiendo, entonces, que la mitología del "costarricense", como construcción del poder, es un tema válido para una reflexión dentro del pensamiento radical, porque el poder se expresa a través de nuestra "identidad": *"Solo podemos en tanto que hay poder – poder distinto de nosotros – reflejado en nosotros, poder distinto a nosotros que se manifiesta a través de nosotros."*, dice Fernando Savater. Considero importante el abordaje de esta temática, desde una perspectiva libertaria, que nos ayude a desarrollar modelos de resistencia en nuestra vida cotidiana, lo cual solo es posible con una labor permanente de destrucción de ídolos, de demolición de mitos. Reconstruir al ser humano, en este caso, es demoler la construcción ideológica del "costarricense". Reconstruir al ser humano es destruir al "costarricense", es decir, recuperar la libertad. Por eso hemos bautizado este esfuerzo como La Libertad, porque es nuestro objetivo permanente. Gracias.



SOCIALISMO E IDOLATRÍA

“...Y es que hasta hoy lo que se ha venido prohibiendo sistemáticamente ha sido la verdad”.

F. Nietzsche.

Siempre me he mantenido en desacuerdo con las posiciones ortodoxas que rigen la izquierda de este país, ¿quién?, pues, ha de admitir que entre la vieja y nueva izquierda no es mucha la diferencia.

La gran derrota de izquierda unida en las pasadas elecciones (Febrero 06) lo ha demostrado: la izquierda (estatista) no le ha dado nada al pueblo costarricense y sin embargo se sigue con esa majadería y línea regia de autoritarismo marxista-leninista, pues el ego del comité central de los partidos izquierdosos no acepta su derrota y se niega a admitir la vía hacia un socialismo más libre y autónomo, de bases (camaradas) no de jerarquías.

A algunos (camaradas) les haría bueno dar un vistazo por los barrios marginales de este país donde viven la mayoría de los trabajadores: León XIII, La Carpio, 1 de Mayo, Barrio Cuba, 15 de Setiembre, Desamparados (solo por citar unos) y en fin los barrios del sur y toda Costa Rica, pobres y marginales. La pregunta es: ¿qué esperan estos defensores del proletariado para evitar la marginalización de los pueblos? La respuesta: nada. Los aportes que han brindado los intelectualoides del marxismo solo han servido para beneficio de la burguesía. Es lamentable, camaradas, pero es la realidad: ningún aporte desde su sacrosanto ministerio de dialéctica “científica” ha evitado la decadencia de los pueblos; ¿acaso su moral “revolucionaria” no les permite codearse con la “chusma” que tanto veneran? Desde mi posición anarquista he podido ver como el socialismo de estado cobra por sus “buenas” intenciones: manipulando la lucha desde arriba, desde

su posición de “proletario calificado”, desde su “democracia central”. Y muchas veces son estos quienes apuñalan por la espalda al movimiento social.

Hipnotismo y muerte:

El fantasma de Carlos Marx aun recorre el mundo y más allá. Unos auguraron haberlo visto por San José, en las manifestaciones populares contra el T.L.C. y el neoliberalismo ¿Cuál fue su sorpresa? Que se encontró las calles vacías, tristes y apáticas. Quienes vieron este espectro cuentan que se ha ido de avenidazo y de vuelta a su descanso eterno.

El hipnotismo social es la ilusión de la izquierda, pues la mente insensata de quienes se hacen llamar “defensores” de los trabajadores, para así hacerse con el poder, lo demuestra una vez más. Es decir, ese espíritu despiadado de quien piensa en una dictadura para generar una liberación. ¡Es completamente absurdo, camaradas! Por eso he de decir: quien verdaderamente tenga hambre de libertad así mismo sentirá náuseas del poder.

La actitud posmodernista de los partidos políticos de izquierda ha heredado al pueblo la idea de **No** hacer revoluciones. Por el contrario, piden elecciones. ¡Qué vergüenza! Parece ser que esta actitud caló muy bien entre los interesados en que permanezca intacto el status quo. Dicho sea de paso, las corrientes izquierdistas en Costa Rica, es decir, los marxistas, leninistas, trotskistas y estalinistas, están más fraccionadas que la lotería navideña, en busca de lacayos que les brinden un voto, ya sea estudiantil o nacional, pero aun así forman parte de la misma pendejada.

Partamos de hechos concretos: ¿Qué es un socialista?

Entiendo por socialismo la libre asociación de individuos, opuestos al capitalismo, en lucha contra la explotación del hombre por el hombre y con un fin en común: una sociedad más justa.

De manera contraria como lo plantean los trotskistas y leninistas, no concibo el socialismo sin libertad. Lenin era enemigo de la libertad, por consiguiente, Lenin no era socialista. Los asesinos de Trotski en Kronstadt y la masacre de campesinos y anarquistas en Ucrania solo reafirmaron su tiranía. Y ni para qué hablar de los crímenes de Stalin, los campos de concentración de la URSS o el terrorismo de estado que generó el stalinismo.

¿Entonces el socialismo de estado no es posible?

NO. El socialismo de estado solo es una perversión del capitalismo. Tal es el caso del “Estado proletario” de Corea del Norte, Vietnam o China, donde los trabajadores son mano de obra barata para la gran industria maquilera de Oriente. La administración capitalista sólo cambia de manos en el capitalismo de estado. Dicho sea de paso, el socialismo de estado solo es privilegio para el partido, que, vistas las circunstancias en las cuales el trabajador es explotado, lo utiliza de manera perversa para así hacerse con el poder.

¿Cuál es la política de la izquierda estatista para hacerse con el poder?

Tanto la izquierda como la derecha son parte de la misma calaña de personas: autoritarios, burgueses, elitistas, etc., en busca de un privilegio personal: el Poder.

Ya lo decía antes, llamarse marxista, leninista, trotskista o estalinista no significa efectivamente pertenecer a un movimiento social o popular, sino más bien,

a una política autoritaria que en muchos casos, me atrevería a decir, es similar al NAZISMO (no es casualidad que el partido de Hitler se hubiera llamado Nacional Socialista).

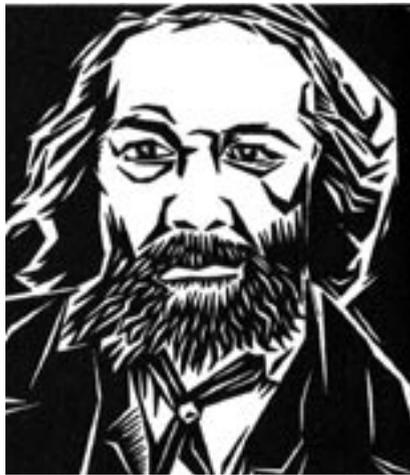
Lo que pregonan las juventudes y más-teres en el trotskismo en estos momentos es la asociación de “soviets libres” y “el proletariado industrial” (adiestrados por el partido, por supuesto), siendo estas estrategias similares a las que pregonaba Lenin con su discurso: “Todo el poder para los soviets”, lo que resultó ser “Todo el poder para los bolcheviques”.

Este es el hipnotismo en el cual nos sumergen los extremos políticos: autoridad, ignorancia y miedo, son las más fuertes armas de la dominación. Por eso pienso que concebir al estado ya sea como algo “transitorio” o no, representa una tiranía. Ya lo decía Bakunin: “el principio de todo estado es la conquista”; o como sentenciaba Proudhon: “El gobierno es contrarrevolucionario por naturaleza”.

Idolatría!! Ó ¿Cómo lamerle las bolas a la figura del líder? :

Como en todo orden jerárquico la figura representativa del líder ilumina a sus dependientes guiándolos por los senderos de la “verdad”, nunca falta algún individuo o grupo de lame bolas obedientes que perciben en la figura del líder la de un ser superior, conocedor de la verdad absoluta, libertador, etc. Conforme a la historia y experiencias personales me he dado cuenta de una visión diferente del líder. En realidad el líder político es una persona cobarde que nunca ha sido rebelde o nunca se ha rebelado ante el sistema. Se esconde como rata detrás de su escritorio mientras los pueblos, las mujeres y los hombres, derraman su sangre por el suelo, como escudos humanos contra granadas, cañones y bombas. Líderes... Qué! ¿No pueden liquidarse entre ustedes mismos?

Costa Rica es la cuna de la idolatría. Acá se venera a toda figura que represente autoridad, por decirlo así. En la derecha cabe mencionar: el papa, bush, hitler, el parlamento, instituciones religiosas, etc.



Y por la izquierda podríamos mencionar: Marx, Hugo Chávez, Lenin, el comité central, el partido, la LIT CI, etc. Por citar algunos.

La figura de Hugo Chávez y Fidel Castro representan para algunos aspirantes a dictadores (Secretarios generales de sindicatos, comités centrales de partidos de izquierda y profesores marxistas) casi que la nueva docena de apóstoles de Jesús – Versión marxismo siglo XXI- con el único mal congénito que todos estos “santones” representan la figura de Judas.

En Resumen:

Fidel Castro: Quienes le ayudaron con su revolución hoy se encuentran muertos o presos políticos por protestar contra el régimen castrista, obligados a trabajos forzados en la cárcel o en un campo de concentración.

Hugo Chávez: La explotación del carbón en las minas de guasare y otros pueblos de Venezuela por transnacionales ha ocasionado una problemática ambiental, así como la sobre explotación de recursos naturales. Sin olvidar el gasto desmedido de armamento y tanques de guerra vendidos por su amigo Zapatero.

Evo Morales: ha reemplazado el cultivo de alimentos por cultivos de coca. Golpe a favor para beneficio del narcotráfico.

Bachelet: “borrega” del imperialismo!

Aunque no podemos obviar la economía de Chile, pero la mala educación ha llevado a los estudiantes a tomar las calles protestando por una mejor calidad de estudios.

Lula: Corrupto, ha brindado concesiones a la burguesía brasileña.

Ortega: Reelecto hace un mes: Veremos si el FSLN le vuelve a robar al pueblo Nicaragüense como en los 80^s.

El comunismo de oriente: siendo la gran industria maquilera explotadora del estado, la práctica con misiles, bombas, según ellos “para la defensa”. No tengo más que decir.

Básicamente este tipo de dependencia a ser gobernado tiene sus inicios en las escuelas autoritarias y ésta ha sido implantada en la sociedad como única vía de aprendizaje. Sabemos que esto es una farsa pues existe (y siempre ha existido) la escuela libre y autónoma a la que hemos asistido solos en nuestra casa, analizando libros o con compañeros en colectivos en un parque o kiosco discutiendo sobre realidades, “nos arrojamos en brazos de lo prohibido” como diría nietzsche, esa es nuestra escuela, nuestra casa.

Quienes pretendemos volver a reactivar el centro de estudios, como una alternativa ante el régimen autoritario de este mundo, pretendemos empezar de 0 (cero) pero con mucho entusiasmo por construir una sociedad mejor, y como dice hesse “para nacer debemos primero que destruir un mundo”, un mundo el cual está en manos de los tiranos y la muerte.

Para finalizar con este artículo solo quiero mencionar que las denominadas “izquierdas” de este mundo, no son izquierdas (ya hemos conocido su “moral”), es más, ni siquiera representan a la causa que deberían servir (el pueblo). Para ellos las “revoluciones” ahora se llaman elecciones. Los libertadores son dictadores. Las religiones o sectas... todavía siguen siendo el opio de muchos hombres ¿no es así camaradas?

“¿Quién llama a la puerta de los pueblos pobres y marginales? La muerte!”

W.G.

Kamelotcr@yahoo.com

LA PROPIEDAD Y LA ECONOMÍA

José Luis Díaz Naranjo
San Isidro de El General
Noviembre 2006

"De hecho, hoy sabemos muy bien que da igual hablar de libertad mientras siga existiendo la esclavitud económica."

P. Kropotkin. Anarquismo: su filosofía y su ideal.

P.J. PROUDHON (1809-1863), sobre la base de sus investigaciones en el campo económico, jurídico y político, dijo, con la experiencia propia de quien nació en el seno de una familia obrera y se ejerció en las acciones de lucha de este movimiento, bajo el concepto de que la revolución debería ser fermentada a partir de aquella clase social ligada a la producción industrial: *"la propiedad es un robo"*. Esto lo decía un poco más de cien años después del inicio de la revolución industrial y el desarrollo de la economía capitalista.

Si lo anterior lo traemos a nuestra época, podríamos decir que los derechos de patente de investigaciones y de propiedad intelectual, siguen siendo tan nefastos para la sociedad en su conjunto, como lo fueron en esa fecha los derechos de propiedad. Llegamos, de esta forma, a la afirmación generalizada de que cualquier forma de apropiación de recursos sigue siendo lo que ya Proudhon afirmó hace cerca de doscientos años. Lo que nos lleva a la conclusión irreversible de que el proceso generado a partir de ahí, extendido hasta nuestros días como la predominancia en la producción del factor capital, no es más que la repetición de una serie infinita de actos,

todos con la característica común, ser resultado de estas formas de apropiación vandálica con ánimo de lucro. Marx la definió, con el uso entre otros calificativos, de pillaje. Principio de la diferenciación social, a partir de la imposición arbitraria establecida por los derechos de propiedad y la supremacía del concepto lo "civil" sobre lo "natural".

Pecado original. De la Boétie (2003,33) lo clarifica, con respecto a la civilización: *"...los hombres sirven gustosos ...porque nacen siervos y son educados como tales."*

El mismo Proudhon (1972,82) señala: *"Divide et impera: divide y vencerás; divide y llegarás a ser rico;*



divide y engañarás a los hombres, seducirás su razón y te burlarás de la justicia." Es claro el beneficio obtenido por grupos de individuos que se constituyeron en poderosos económica y políticamente, usando como artillero la consagración de los derechos de propiedad en contra de lo que sustenta y hace posible la evolución de cualquiera de las sociedades animales: el apoyo mutuo y la solidaridad, la sociedad anarquista en la definición primigenia de Proudhon.

Una reseña con mayor hondura de este modelo de sociedad la encontramos en Kropotkin (1842-1821), en su definición del anarquismo incluida en la onceava edición de la Enciclopedia Británica: *"La armonía de una sociedad así se logra, no por la sumisión a la ley o la obediencia a cualquier autoridad, sino por los libres acuerdos concluidos entre los numerosos y variados grupos, en base territorial o profesional, constituidos libremente para las necesidades de la producción y del consumo, tanto como para satisfacer la infinita variedad de necesidades y aspiraciones de un ser civilizado."*(1978, 25). El naturalista y revolucionario se adentra aún más señalando uno de los principales principios de esta forma de organización social (1977,104): *"El sentimiento de solidaridad es una característica principal de todos los animales que viven en sociedad. (...) La solidaridad es en todas las sociedades animales una ley natural de mucha mayor importancia que la lucha por la vida, cuyas virtudes cantan las clases dominantes en todos los tonos que pueda servir mejor*

para embrutecernos."

Baste pensar con el hecho que muchos de nuestros males sociales son el resultado de esta apropiación indebida, esclavizante, la pobreza y la miseria de la gran mayoría de la población mundial. La constancia de la necesidad de la expansión del capital y el imperativo de la ganancia no solamente han hecho de la tierra objeto de derechos de propiedad sino todo lo que en ella esté incluido y a su vez puede ser reproducido, la vida misma.

Pero a la par de la privación del mutualismo y la solidaridad, surge engañosamente el intercambio, expresión del "supuesto" selectivismo darwinista, sustento para la glorificación del mercado, predominancia del más fuerte, medido a partir de una singularidad cuantitativa, quien tenga en su haber más recursos podrá acceder a las decisiones económicas, puesto que en el supuesto sobre el origen del mercado, este distribuye recursos.

En las relaciones de intercambio, recitan los teóricos de la economía del capital, ninguno de los participantes roba las frutas cosechadas por los otros o el otro. Origen de la negociación, con la premisa fundamental del voluntariado en estas relaciones. Transformación de los seres sociales en agentes, dada la gama tan amplia de esta calidad ocupacional, se debe ser explícito y señalar que son agentes económicos.

El avance y crecimiento de esta institución, hace que se pase de relaciones bilaterales, un mundo de dos agentes económicos, a relaciones multilaterales, de acuerdo con el crecimiento poblacional, lo que supone un mundo con un número infinito de agentes económicos y, la culminación de este proceso en la consolidación

de los mercados competitivos impersonales, sobre la base de la especialización, los costes de oportunidad. Unos recolectan frutas, tienen brazos largos, otros cazan, las piernas son ágiles, los terceros pescan, gran capacidad de concentración y, los últimos, el grupo más pequeño, los fuertes e inescrupulosos, hacen valer sus derechos, vigilan y castigan. Sin fin de argumentos extraños e irreales, carentes de lógica, sustento de la racionalidad de la economía del capital. *"Un coste de oportunidad es aquello a lo que se renuncia para obtener una cosa"*. *"La ventaja comparativa es la comparación entre los productores de un bien de acuerdo con su coste de oportunidad"*, anota el profesor de Harvard, N.G. Mankiw. (2004,32-33) En otras palabras, la ventaja comparativa está asociada a una secuencia de "renuncias voluntarias" por parte de los productores. Nada más alejado de la realidad.

La construcción del modelo de mercado competitivo parte de una serie de supuestos que deben cumplirse para que las conclusiones a las que se llega sean válidas. Si esto no ocurre, el modelo no funciona. Esos supuestos incluyen la asignación de recursos, la producción y la distribución, como procesos eficientes. Y si los defensores de la economía del capital argumentan presentando dudas posibles sobre el funcionamiento del mercado, su eje central, la eficiencia, podríamos argumentar en contra de la aseveración del profesor N.G. Mankiw (opus cit,33), quien establece que la *"...apertura al comercio fomenta la competencia y da a la mano invisible más posibilidades de realizar su magia."*

Es desde esta visión que las fuerzas del mercado se esconden en los argu-

mentos acorazados de las funciones de oferta y demanda, a través de formulaciones inteligibles, todas apoyadas en supuestos poco probables que basan su científicidad en la ecuación matemática. Delirio de grandeza al tratar de hacer creer que la economía es más una ciencia pura que social. Criaturas extrañas creadas a partir de una dosis generosa de aspectos hipotéticos, con la marca del aura de irrealidad, ha escrito W. Baumol (1975,55), quien trata de crear fundamentos teóricos para apoyar el funcionamiento de éstas.

Algunos de los teóricos, entre ellos J. K. Galbraith (1975,6), han señalado, siendo parte del modelo, como crítica a éste, que un ser humano con hambre no requiere que le indiquen su necesidad de comida. Si él tiene apetito no hace falta que le publiciten y le analicen las opciones de consumo a su alcance, además no tendrá que aventurarse en las conjeturas con respecto al beneficio que obtendría consumiendo tal o cuál marca de alimentos, medido con la unidad de útiles, una ilusión más. No es necesario que el nivel de utilidad sea observable o sujeto de medición, expresa, supuestamente, el grado de satisfacción con respecto a las necesidades obtenidas del consumo. El hecho de que las necesidades puedan ser sintetizadas por la publicidad, catalizadas por el vendedor y "discretamente" manipuladas por los persuasores económicos muestra que éstas no son urgentes. No se puede defender la producción, con el supuesto de que el objetivo de ésta es la satisfacción de necesidades, si la producción, a través de una serie de mecanismos extra económicos, crea estas necesidades.

Aberración que ha llevado a resul-

tados catastróficos cuando del cumplimiento de requerimientos mínimos sobre la base de la satisfacción de condiciones básicas se trata. Cerca de dos tercios de la población del planeta carece de medios de subsistencia. Sin considerar periodos relativamente prolongados con respecto a la carencia de medios para mantener la vida, la lucha de cada día es, al menos, seguir respirando. Esto supone como primera premisa un proceso de ajuste y valoración, con la alusión a la racionalidad económica, sobre la distribución de estos medios durante esos periodos, si se tuviese acceso a los mismos y, el proceso de ajuste a nuevas situaciones en virtud de posibles ausencias con respecto a estos recursos. La segunda premisa plantea como constante la incertidumbre y la opción de la inmediatez. El futuro no existe sino a condición de que empiece en este instante y termine en el siguiente, con una serie finita de repeticiones sobre inicios y finales, lucha infinita en un abismo de agonías aterradoras, cada comienzo acrecienta el dolor de esta vida, llena de carencias, no de renunciaciones, aquí esto último no existe, y si se diera, sería un lujo. Para quienes enfrentan esta situación, paroxismo. La escasa energía acumulada se agota y con ella el final.

Alarma la cantidad muertes por desnutrición, para poner el caso de la alimentación como ejemplo, en un mundo que como medio para mantener un precio elevado, los grandes productores destruyen alimentos según la lógica de la oferta y la demanda y probabilidad que hace posible que el mercado funcione. Si la cantidad producida aumenta, sobrepasando el punto de equilibrio, intersección de la oferta con la demanda, se crea un

excedente productivo, como proceso de ajuste se generara una disminución del precio, con el consecuente impacto negativo en el benéfico económico para las empresas productoras, los oferentes. Desde esta visión corresponde o bien destruir la producción o, limitar la capacidad productiva. Los gobiernos de los países industrializados pagan a sus productores para que no produzcan. En el caso de los Estados Unidos cerca del tres por ciento de la población son empresarios agrícolas y reciben un monto cercano a los doscientos millones de dólares diarios. Tiranía de la oferta.

Toda la teoría, los millares de toneladas de papel y tinta gastados en la justificación de la existencia del mercado como el mecanismo óptimo para la solución de la asignación de recursos, satisfacción de necesidades, sobre la base de la escasez, otro supuesto antojadizo, no ha hecho más que acrecentar la crisis del pensamiento económico y con ello su fracaso social.

Ni para el mismo gran capital el mercado, con toda la cantidad de instrumentos y mecanismos a su disposición, funciona. Quienes buscan la posibilidad de colocar sumas de dinero importantes en los mercados financieros, los del capital, se mofan de la teoría del mercado eficiente y, hasta han llegado a desarrollar, con una serie de principios, una supuesta "filosofía" sobre la inversión, considerando a la teoría económica como "absoluta basura".

El proceso de expansión financiera establece como argumento para el gran capital y su fin último, la ganancia, a condición de que éste pueda continuar con su acumulación y reproducción, que la única vía posible para alcanzar estos propósitos es la imposición de su

supremacía por todos los medios posibles, principios autoritarios, expresión de intolerancia, oculta en formas conceptuales más elocuentes y pegajosas, más fáciles de divulgar y, a través de éstas manipular socialmente; desde inversión hasta cooperación internacional; desde ayuda con transferencias en divisas extranjeras fuertes o en especie hasta el financiamiento de compras de todo tipo de mercancías, incluidas las armas; desde grupos humanos especializados en misiones de "paz" y trabajo voluntario en países con mercados poco desarrollados, hasta el uso de equipos de alta tecnológica para el inventariado de los recursos naturales, entre otras posibilidades, incluyendo, además, las notas de gobierno a gobierno sobre requerimientos básicos para el funcionamiento adecuado de gestión empresarial.

Cualquier posible forma de organización del sistema de decisiones de la sociedad, manipuladas por una elite, dos posibles, las económicas y las políticas, sobre la base de la acumulación y reproducción del capital, incluye el refuerzo del poder central con su conclusión en la concentración a ultranza de las funciones y recursos, origen de la dictadura. Paralelamente, el perfeccionamiento de los sistemas de represión policial y la estructuración de un aparato político organizado sobre la base de los procedimientos científicos, con alto rigor en los controles para lograr la exactitud, eficiencia. Todo lo anterior coadyuvado por las alianzas entre el Estado, representante de los intereses del capital, y los sistemas de seguridad policial privados, complemento necesario para hacer de la represión una tarea efectiva, selectiva y eficiente.

En la historia reciente, el caso chi-

leno es aleccionador. Siempre se dijo del ejercito de éste país se guiaba por los principios del republicanismo y la democracia. Pero cuando se trató de condiciones óptimas para la reproducción del capital, la democracia y las ideas sobre la república fueron insuficientes para detener el brío de quienes comandan las acciones a favor del gran capital. Así 1973 ve nacer, en ésta geografía latinoamericana, una dictadura sanguinaria fraguada en las ruinas de la democracia y con ella la imposición del experimento económico neoliberal, que como ocurre con los virus, es transmitido al resto del continente y del mundo con el sabido impacto en los sectores más vulnerables de la población. Éste ejercito chileno creó grupos paramilitares paralelos a este aparato represivo y estableció alianzas con organismos policiales privados con el objetivo claro de establecer sistemas de control militar sobre la población. Resultado, las desapariciones selectivas, sobre la base del único criterio posible aplicable, como su justificación, la disidencia, el desacuerdo profundo, la militancia en contra de la imposición, en cierta forma, del capital. Lo mismo ocurrió, en estos años en este continente, en aquellos países con gobiernos represivos, alimentados, todos, económica, política y militarmente por el gobierno estadounidense; los casos de Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Argentina, Uruguay, Colombia, Brasil, entre otros, así lo demuestran.

Es una consecuencia de esta estrategia la fragmentación forzosa de la población y la identificación, en el espacio, de focos de conflicto. Los teóricos de la mercadotecnia la refieren como segmentación del mercado. Otra se desarrolla sobre la base de

hacer parecer como invisibles los procesos sociales que se presentan en la producción, como medio de suprimir las posibles causas del conflicto. La cualidad de sujetos de las mercancías, cada una ellas con personalidad propia, como portadoras de poder y prestigio, de satisfacción es posiblemente la menos evidente. La aterradora visión del equilibrio del consumidor, sobre la base de la intuición de los grados de satisfacción obtenidos a través del consumo de un bien, en un mundo de insaciabilidad, medido en útiles y la relación con su costo monetario, el precio. Maniqueísmo del análisis económico, que debe asumir como un supuesto válido que a mayor precio mayor cantidad de útiles, de satisfacción. La paradoja sobre el valor: las cosas con un mayor valor de uso a veces tienen un valor de cambio insignificante, las cosas con poco valor de uso a veces tienen un valor de cambio muy alto. El ya conocido caso de los diamantes y el agua. ¿ Por qué los diamantes son tan caros a pesar de que no son necesarios para la vida, por qué el agua, sustento para ésta, es tan barata?. El argumento de la escasez.

Sobre esta sentencia escribe Proudhon (1972,101) "... un poema en cuya composición haya invertido su autor treinta años de trabajo y 10.000 francos en viajes y libros, etc., debe pagarse con la suma de los ingresos ordinarios de un trabajador durante treinta años, más los 10.000 francos de indemnización." El poema como mercancía con su respectivo valor de cambio.

Posicionamiento mental de la necesidad de consumir a partir de la identificación, en este mundo tan cargado de publicidad, de lo que se define como marca. Para los expertos, la identidad

entre el consumidor y la marca, la interactividad, con modificaciones en la personalidad introducidas por la segunda sobre el primero, una de ellas asociada con el trastorno psicológico que tiene que ver con las actitudes compulsivas hacia el consumo. En el caso de los niños, la interactividad, es evidente, si se manipulan en su infancia con la introducción de conductas orientas hacia el deseo de adquirir bienes y servicios, el cambio en la psiquis, como adultos serán grandes consumidores.

De vuelta a Proudhon (1972,100), queda claro en su "*Qué es la propiedad*" que la economía carece de sentido en tanto los economistas, entre ellos Say, escribe el autor "... insiste en que el valor tiene por base la utilidad y que la utilidad depende enteramente de nuestras necesidades, de nuestros caprichos, de la moda, etc., y es tan variable como la opinión. Pero si la economía política es una ciencia de los valores, de su producción, distribución, cambio y consumo y, a pesar de ello, no puede determinar de un modo absoluto cuál es el valor en cambio, ¿ para qué sirve la economía política? ¿ Cómo puede ser ciencia? ¿ Cómo pueden mirarse dos economistas sin echarse a reír? ¿ Cómo se atreven a insultar a los metafísicos y a los psicólogos?"

Se necesitó una gran dosis de engaño, abonado a través de los años, cerca de trescientos a partir de la revolución industrial, para crear todo un andamiaje a favor del sostenimiento de la sociedad humana a los derechos de propiedad. Evolución misma del aparato del Estado, que en la denominación de Bakunin (1814-1876) quien frecuentó a Proudhon, y fue su sucesor, con la inclusión del concepto

de anarquía dentro del movimiento obrero, ha señalado que el "... *Estado es la autoridad organizada, la dominación y el poder de las clases poseedoras sobre las masas...*" (Dolgoff, 1977,305). En la misma dirección profundiza con más intensidad en su pensamiento como crítica al concepto de Estado (opus cit,402): "*Si hay un Estado, debe existir el dominio de una clase por otra y, en consecuencia, esclavitud; el estado sin esclavitud es inimaginable. Y por esta razón, nosotros somos enemigos del Estado.*"

Mientras tanto Kropotkin (1842-1821) amplifica esta visión sobre la base del hecho innegable de que no se puede hablar de libertad, palabreja preferida de la clase dominante, su arma de manipulación, mientras siga existiendo la esclavitud económica. Así apunta que las "... *masas jamás han creído los sofismas que explican los economistas, elaborados más para confirmar a los explotadores en sus derechos que para convencer a los explotados.*"(1977,140)

Así nos encontramos, escribe Balandier (2003,55), al pobre economista de la Universidad de Nueva York, en busca de la certidumbre, tratando de descubrir "... *el misterio que son siempre los comportamientos erráticos de la Bolsa, y las crisis cuya irrupción desconcierta y alimenta la inquietud y el pánico.*" No obstante a que podamos pensar de que este pobre economista cree ciegamente en el mercado y en el desempeño de su función profesional en este ámbito, resulta extraño que desde la óptica del anarquismo, autores que dicen estar inscritos en este movimiento, consideren que el dinero sea un medio infinitamente flexible, generando opciones como instrumento de medida de la

relación trabajo producto, como medio para la regulación del consumo, discriminatorio podríamos agregarle, del consumo. J. Griffin (1991,17). Mas adelante argumenta que el capitalismo en sus formas varias ha demostrado la habilidad de las economías monetarias de facilitar la construcción y el intercambio global hasta de aquellos equipos más sofisticados. Actividad regulada, continúa, desde la raíz por la oferta y la demanda en el mercado, con la intervención, cuando es necesaria, de los Estados con instrumentos como los aranceles y los subsidios y, por supuesto la guerra. Nada más alejado de la propuesta de proyecto de la sociedad anarquista.

Queda patente en esta posición, casi emblemática, para los ideólogos del libertarismo mercadotécnico, la denominación de lo que certeramente Bookchin (1995,10) ha definido como el "anarquismo como estilo de vida". En el anarquismo como estilo de vida, escribe, al igual que en la psicoterapia, el ego es contrapuesto a la colectividad, el ser a la sociedad y lo personal a lo comunal.

Referencia, como cierre obligatorio a la imposición de los derechos de propiedad, con el fundamento de una supuesta "disciplina" que establece y crea los argumentos racionales para su existencia, la economía. Proudhon (1972, 100), como crítico fundacional de esta forma de pensamiento. Escribe: "... lo que se llaman leyes económicas se reduce a algunas generalidades triviales a las que se ha querido dar una apariencia de gran profundidad, revistiéndolas de un estilo pretencioso e inteligible. En cuanto a las soluciones que los economistas han propuesto para resolver los problemas sociales, todo lo que se puede decir es

que si alguna vez sus declaraciones se separan de lo ridículo es para caer en el absurdo".

Referencias

- Balandier, G. (2003). El desorden. La Teoría del Caos y las Ciencias Sociales. España: Gedisa Editorial.
- Baumol, W. (1975). The Empirical Determination of Demand Relationships. En: Mansfield, E.: Micro-Economics Selected Readings. Second Edition. USA: W.W. Norton and Company Inc. 55-72.
- Bookchin, M. (1995). Social Anarchism or Lifestyle Anarchism. An Unbridgeable Chasm. USA: Akpress.
- Cano Ruiz, B. (1978). El Pensamiento de Pedro Kropotkin. México: Editores Mexicanos Unidos.
- De la Boétie, E. (2003). Discurso de la servidumbre voluntaria. México: Sexto Piso Ed.
- Dolgoff, S. (1977). La Anarquía Según Bakunin. España: Tusquets Editor.
- Galbraith, J.K. (1975). Consumer Behavior and the Dependence Effect. En: Mansfield, E.: Micro-Economics Selected Readings. Second Edition. USA: W.W. Norton and Company Inc. 3-6.
- Griffin, J. (1991). A Structured Anarchism. Great Britain: Freedom Press.
- Kropotkin, P. (1977). Folletos Revolucionarios. Anarquismo: su filosofía y su ideal. España: Tusquets Editor.
- Mankiw, N.G. (2004). Principios de Economía. Tercera Edición. España: McGraw Hill.
- Proudhon, P.J. (1972). Propiedad y Federación. España: Narcea S.A. De Ediciones.

EL ANARQUISMO Y NUESTRO PRESENTE: SU SIGNIFICADO

Rogelio Cedeño Castro

Se vuelve hablar, cada vez con más frecuencia, acerca del anarquismo y de los anarquistas, habiéndose convertido estos últimos en una realidad, de nuevo viviente y actuante, tal y como nos lo muestran las numerosas fotografías y videos acerca de las grandes movilizaciones contra la mundialización (neo) liberal, ocurridas a partir de 1999, en la ciudad estadounidense de Seattle, capital del estado de Washington y posteriormente en muchas ciudades de Europa y de otros continentes. Viniéndonos al ámbito local, resulta claro para cualquier observador de los nuevos movimientos sociales que la bandera negra con la A, situada al interior de un círculo, se ha venido convirtiendo en una presencia simbólica, cada vez más importante, en todas las movilizaciones que se han efectuado en el país recientemente, en especial en demanda del rechazo del Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos y en contra de la guerra de agresión de los Estados Unidos a la nación y el pueblo de Irak. Sin embargo, es preciso destacar que se trata de un fenómeno que va mucho más allá de esas exteriorizaciones tan concretas y que tiene influencia, de manera general, aunque no siempre consciente, sobre el universo de los protagonistas que conforman los nuevos movimientos sociales. Es decir que no se trata solamente de un asunto de nombre y de etiqueta a adoptar, sino de algo mucho más profundo

que está impregnado, por así decirlo, en el espíritu de los tiempos de que corren.

Ya no se trata de un viejo y olvidado tema, propio de la curiosidad de estudiosos eruditos de la historia social, dedicados al oficio de escarbar viejos y polvorientos papeles, sino de la exteriorización de un conjunto de expresiones y tendencias de la lucha social contemporánea que van mucho más allá de cualquier adscripción nominal a una corriente o doctrina. Es decir que ni siquiera se trata de una presencia concreta en la arena social, como producto de la mera subjetividad de unos cuantos iluminados. El tema de la libertad humana, considerada en todas sus dimensiones, tan caro a la tradición anarquista, le confiere al ser humano una dignidad que le es propia, aun y cuando la historia de la humanidad, ese cuento arreglado al gusto de las elites del poder y la riqueza, haya sido siempre, por el contrario, el recuento de los innumerables crímenes llevados a cabo por la casta de los detentadores del poder. Las abominables atrocidades llevadas a cabo, en nombre de la razón de Estado y de toda clase de dioses, quienes hasta se dan el lujo de adoptar a algunos pueblos en detrimento de otros, apenas si sonrojan a muchos, quizás por la ignorancia o a causa de la inconciencia que les impide enfrentarse a esas realidades tan crudas. Para otros, los caminos de la evasión, siempre cubierta con "el tenue velo de la fanta-

sía" (en esto parafraseamos al escritor portugués Eça de Queiroz), resultan ser la salida más fácil, ya sea para realizar su vocación de artesanos o al menos, para hacer de la vida una mera supervivencia.

Los grandes temas ya clásicos del anarquismo tales como el antiautoritarismo, la autogestión y el rechazo a las prácticas antidemocráticas (en nombre de la democracia), propias de los políticos de oficio, vuelven a estar de actualidad en el presente cambio de siglo, sólo que enmarcados por las nuevas tendencias que dominan el ámbito cultural: Son el eco de una demanda, cada vez más generalizada, que se expresa en el hecho de que los seres humanos no sólo luchamos contra las elites del poder y sus impúdicos privilegios (Esos sí lo son de verdad y no los elementales derechos de los trabajadores con que pretenden acabar don Otto Guevara Guth y compañeros liberticidas, quienes además se visten con ropaje ajeno), sino también contra toda manipulación demagógica y autoritaria en el seno del movimiento popular. Democracia directa, autogestión social y una educación que potencie nuestras capacidades humanas son demandas legítimas y no la expresión de ningún desvarío, además de que constituyen un elemento esencial de los tiempos que corren y de sus urgentes imperativos. Se trata de enfrentar, hasta las últimas consecuencias, a una civilización industrial e imperialista que amenaza con ponerle fin a la existencia de la especie humana sobre el planeta. La lucha por un socialismo democrático, un socialismo por las bases como es el que viene de la tradición anarquista, es algo que formará parte del núcleo duro del socialismo del nuevo siglo que enfrentará a la barbarie del presente.

El anarquismo no puede ser caricaturizado, reduciéndolo a la pretensión, al parecer vana, de que un día desaparezca el Estado y la dominación burocrática; cuando, en realidad, es más bien la necesaria e imperativa expresión del pensamiento utópico (nadie puede renunciar a la esperanza y menos pensar siquiera que puede vivir, de verdad sin ella, y mucho menos, el conjunto de la sufriente humanidad del presente), a la que la sociedad burguesa, de la presunta posmodernidad sin historia, quiere sepultar de una vez por todas.

Esta lucha por la dignidad y el futuro de la humanidad, es ahora o nunca, compañeros...pero es preciso destacar que se trata de una lucha verdadera. Es decir que no puede quedarse atrapada en los espejismos que nos presentan, en muchos países de la región, algunos pseudorevolucionarios con sus pretensiones, a lo sumo, de eternizar a la sociedad capitalista industrial, limándole un poquito las uñas al monstruo insaciable que es en esencia. La crueldad de los dominadores y la inanición a que se ven sometidos millones de seres humanos representan esa realidad sin espejismos a la que hay que mirar de frente y actuar sobre ella. Una demostración de lo real de estas afirmaciones se fundamenta en que los verdaderos libertarios (ácratas y anarquistas de hoy), a diferencia de los liberticidas del "Movimiento Libertario" de don Otto Guevara, no pretenden acabar con las instituciones que sirven al pueblo, sino más bien democratizarlas y devolverlas a sus legítimos dueños, para que de verdad estén a su servicio. Es apenas un paso, pero marca las metas para seguir por el buen camino...el de la libertad humana, en toda la riqueza de sus manifestaciones.

CRUCIGRAMA

HORIZONTAL:

1. Hombre que decide por sí mismo. 9. Lo contrario a determinismo. 13. Rescatar un edificio para la comunidad. 14. Promesa eterna de los políticos. 15. Primera Internacional (la de Bakunin y Marx). 17. Instrumento histórico de los trabajadores. 19. Después de mediodía. 20. Clase dominante anterior a la burguesía o clase parasitaria aún presente en España e Inglaterra. 21. Lo contrario a Borrachos Reconocidos (en siglas) 22. Símbolo del radio. 24. Templario Teutón (siglas). 26. El ... y su propiedad, de Stirner. 27. Conjugación del verbo ovejero suplicar. 29. La hora de vagancia de los ingleses ricos, la hora del ... 30. Asociación de documentos (nombre comercial) 31. Terrorista israelí. 34. Preposición latina. 35. Diez en inglés. 36. Poeta y revolucionario cubano. 38. Aznar la acusó de los atentados en la estación de trenes de Atocha. 39. La madre de todas las mejores creaciones humanas. 40. Verbo de la derrota. 42. Dios del viento. 44. Políticas iniciales del neoliberalismo. 48. Dos en números

romanos. 49. Agencia terrorista yanqui. 50. Acción popular que le dice NO al poder. 52. Dichos hermanos fueron grandes comediantes.

VERTICAL:

1. Corriente política enemiga del Estado. 3. Régimen de Stalin y de Hitler. 4. Organización Comunitaria (siglas) 5. Código que usa la policía para determinar un individuo. 6. Oprimidos Azotados Anónimos (siglas) 7. Conjunto pop mexicano. 8. El TLC,..., por cuentas de vidrio. 9. Antes de Cristo (siglas) 10. Movimiento revolucionario mexicano.

11. Enfermedad del Che Guevara. 12. Dios egipcio. 16. Diptongo. 18. Debajo de. 23. Se negó a ser dios (Oriente). 24. Siglas de la anexión al Imperio USA. 25. Gorra popular en España. 28. lo que busca todo partido político. 30. Antes de mediodía (siglas) 32. Conjugación del verbo hacer. 33. Estilo musical identificado con los skin head. 37. Prótesis común de los militares. 41. Tercera letra del abecedario. 43. Razón de la invasión de USA a Irak. (inglés). 45. Acueductos y Alcantarillados (siglas) 46. Seis en inglés. 47. Sociedad Rural (siglas) 50. En (inglés)

1	2	3	4	5	6	7	8		9	10	11	12
		13							14			
15	16			17				18		19		
20										21		
				22			23		24			25
26						27		28				
		29				30						
31	32			33			34			35		
36						37		38				
39						40					41	
	42			43					44	45		46
47			48			49						
50									51			

En mayo estalla en el estado de Oaxaca una gran huelga de maestros miembros de la sección 22 del Sindicato Nacional de trabajadores de la educación, frente a sus justas demandas reivindicativas el Estado responde como mejor sabe hacerlo en la historia mexicana, con la represión. El gobernador de Oaxaca Ulises Ruiz, miembro del Partido Revolucionario Institucional (PRI) ordena imponer el orden y mandar a los maestros a sus casas.

El 14 de junio empieza la escala de violencia con la represión de la manifestación dejando como saldo alrededor de 92 muertos. Frente a esta masacre el pueblo de Oaxaca sale a las calles en solidaridad con sus compañeros maestros. Es así como la represión prendió la mecha del descontento tanto tiempo acumulado en este pueblo valeroso.

La respuesta del pueblo es contundente frente al poder estatal: a las barricadas. Esta ha sido la respuesta de miles de personas, niños, niñas, hombres, mujeres, jóvenes y viejos, la unidad solidaria de todos los excluidos de los beneficios del mercado. Debemos recordar que el estado de Oaxaca es famoso por el turismo que ha beneficiado a los mismos de siempre los grandes empresarios y las mafias políticas dejando al pueblo con lo de siempre, migajas.

OAXACA: Reinventando la política



Es así como el 21 de junio se conforma espontáneamente un gran movimiento que reúne a más de 350 organizaciones de todas las regiones de Oaxaca y que integra la Asamblea Popular de los Pueblos de Oaxaca (APPO). Así la historia nos demuestra que la utopía es posible y que el pueblo puede tomar el control cuando se organiza y decide en forma colectiva a través de la forma más natural y solidaria: la asamblea.

Esta forma de organización asamblearia que surge desde la base no es un sueño inventado por algunos o las directrices de algún "revolucionario" profesional; sino más bien constituye la más normal y cotidiana forma de organización que se ha mantenido en los distintos pueblos indígenas de la región. Esto no es nuevo, ya desde hace siglos las decisiones se han tomado en asambleas abiertas y democráticas.

Mucho tenemos que aprender de este ejemplo que nos da el pueblo de Oaxaca, la revolución no esta en los libros o los intelectuales progresistas, el cambio profundo de la sociedad esta abajo en el pueblo y mas preciso en los pueblos originarios de nuestro continente, junto a todos aquellos que sienten la necesidad de construir un mundo nuevo . Debemos dejar de ver a los pueblos indígenas como piezas de un museo y aprender de ellos, que han resistido cinco siglos a la dominación de tantos que han pasado por las sillas del poder.

Si algo nos ha enseñado los zapatistas es que la verdad surge desde abajo y a la izquierda, que el camino se hace preguntando y avanzando unidos. Una vez más en México se escucha ¡Ya Basta!, el potente grito de los excluidos que están cansados de tantas mentiras que cambian de mando cada 4, 5 o 6 años.

Las cosas están cambiando y los pueblos de Latinoamérica están compren-

diendo que la única forma de construir un mundo nuevo es organizando la resistencia permanente desde la vida cotidiana, para empezar ha ensayar la organización del futuro desde el presente. La política es así el arma más potente de los de abajo, porque la política desde abajo significa asambleas democráticas, participación, solidaridad, apoyo mutuo y dignidad. Porque ya es hora de darle verdadero contenido y practica a la política popular que ha sido arrancada históricamente por los detentadores del poder, vaciando su contenido y encerrándola en cuatro paredes podridas llamadas Estado.

Hoy el Estado mexicano demuestra una vez más su verdadero significado de democracia y justicia. Para ellos democracia significa ignorancia, represión, pasividad y exclusión, para nosotros significa dignidad, solidaridad, libertad y justicia. Frente a la política fascista de los aparatos de seguridad, el pueblo responde con manifestaciones, huelgas, barricadas, pero lo más importante de todo con dignidad y esperanza en sus propias fuerzas para cambiar las cosas y mostrarle de una vez por todas al poder que este no esta en las paredes corroidas de las instituciones actuales, sino

en el pueblo que unido puede construir todo lo que se proponga.

Hoy Oaxaca es un ejemplo para el mundo donde se están reinventando todas las formas de organización, introduciendo una nueva política. Esto demuestra que la política puede ser reinventada a través de la historia bajo formas de organización asamblearias y democráticas donde el contenido no este petrificado en un papel, sino vivo en el día a día.

Desde aquí solo podemos saludar con alegría y esperanza a nuestros hermanos oaxaqueños que a través de la APPO (estemos o no de acuerdo con esta organización debemos reconocer el esfuerzo de gran cantidad de sus militantes) están dando un ejemplo al mundo de coraje y dignidad. Antes festejamos la comuna de Paris, la revolución rusa (en sus inicios) la revolución española, el mayo 68, hoy festejamos la revolución mexicana que se esta reinventando día a día para devolverle su significado verdadero y no servir de cortina de humo al Partido fascista que tanto tiempo ha gobernado México, el PRI.

Porque el pueblo unido avanza sin partidos. Oaxaca somos tod@s.



La Libertad

Apartado Postal:
La Libertad. Lista de correos especial 2060
UCR. San José, Costa Rica.
Correo electrónico:
la_libertadcr@yahoo.com
Telefax: (506) 445-4121

Costa Rica: ₡200
 Extranjero: \$1, más envío
 Suscripción anual nacional: ₡1000
 Suscripción anual nacional colaboración: ₡5000
 Suscripción anual extranjero: \$10, incluyendo envío
 Suscripción anual extranjero colaboración: \$20

Equipo editorial:

Geison Gil, Walter González,
 Jorge Castillo, Rogelio Cedeño,
 Roberto (Spike) Q.,
 Greivin Obando, Diana Sibaja,
 Monique Ferrat, Erland Cotter,
 Marie Chacón, Felipe Messeguer,
 Marlon Canales y José Céspedes

Colaboradores en éste número:

José Julián Llaguno
 Jorge Castillo Arias
 José Luis Díaz
 Walter González
 Rogelio Cedeño

Ilustración portada:

Spike

Diagramación:

José Acedo